

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Trgovački sud Split

Poslovni broj spisa: 4. St -140/2015-23

Stečajni dužnik Goleta d.o.o. u stečaju OIB 36675386284

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA

Rješenjem Trgovačkog suda Split, broj 4. St -140/2015-23 od 02.02.2018. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Goleta d.o.o. u stečaju. Stečajni dužnik se bavio brodogradnjom i popravkom brodova. Imali su koncesiju na deset godina nad Brodoremen, brodogradilište na Braću. Dužnik je poslovao od 2004 do 2011 kada je došla odluka Županije Splitsko dalmatinske da im se koncesija ukida. Predmetna je odluka dovela do sporova a stečajni je dužnik zbog blokade dospio u stečaj.

U tijeku je parnični postupak kod Trgovačkog suda u Splitu po tužbi stečajnog dužnika, protiv tuženika pod/1 Županija Splitsko dalmatinska i pod/2 RH radi naknade štete u kojem je traženo da se naloži tuženicima da solidarno isplate tužitelju naknadu štete sa zateznom kamatom počevši od 16.07.2011. godine. U tom postupku od strane prvostupanjskog suda donesena je međupresuda dana 11.05.2016. godine kojom je utvrđena solidarna odgovornost tuženika. Predmet se vodi pod brojem P-111/2012, a postupak se po žalbama tuženika nalazi na odlučivanje VTS RH.

Stečajni je dužnik pred Trgovačkim sudom u Splitu podnio tužbu u kojoj tvrdi da je zbog nezakonitog i nepravilnog rada Splitsko dalmatinske županije kao tuženika pod 1 nastala šteta po kojoj je ona odgovorna temeljem članaka 154 i 172 ZOO(NN 53/91)odnosno čl. 1085 i 1089 ZOO(NN 35/05, 41/98,125/11) Šteta na koju se poziva stečajni dužnik odnosi se na nezakoniti rad tijela lokalne samouprave. Naime predmet spora je da li je Splitsko dalmatinska županija kada je donijela odluku o koncesiji od 20.07.2004 te kasnije ugovor o koncesiji na pomorskom dobru od 30.07.2004. Tuženik, Splitsko dalmatinska županija je dala koncesiju na pomorskom dobru a da nije utvrđena granica pomorskog dobra i to nije provedeno u zemljišnim knjigama to je prema čl. 13 ZSDU pretpostavka odgovornosti da je nepravilan rad tijela državne uprave. Kako se nepravilan rad definira postupanje , odnosno činjenje i nečinjenje suprotno uobičajnom ili propisanom načinu obavljanja djelatnosti a nezakonit rad kao postupanje suprotno zakonu i dugim propisima iz činjeničnog stanja je proizašlo da je Splitsko dalmatinska županija donijela odluku o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu korištenja luke koja ima posebnu namjenu kao brodogradilišna luka a da prethodno nije odredila granicu pomorskog dobra koja bi bila provedena kroz zemljišne knjige.

Prvostupanjski sud nije ulazio u visinu štete već je samo odlučio o osnovu tužbenog zahtijeva.

.

II. STANJE STEČAJNE MASE

Jedinu stečajnu masu čine sredstva koja će se naplatiti temeljem nvedene presude u predmetnu P-111/12 a vrijednost predmeta spora je 4.912,768,00 kuna.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

1. da se nastave parnice koje su tijeku
2. da se formira stečajna masa, ista proda i iz toga podmire troškovi stečajnog postupka stečajnih vjerovnika sukladno Stečajnom zakonu.

Mjesto i datum

05.05.2021

Stečajni upravitelj
